Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena
Informativo semanal

INFO 516 7 de setiembre de 2009
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

El pueblo pone los muertos

Mundo

LAS 865 BASES MILITARES DE EEUU EN 40 PAÍSES El expansionismo militar estadounidense prosigue en el mundo y esto a pesar de la crisis económica que afecta el país. Porque la dominación militar es también una manera de presionar, controlar, interferir, chantajear y amenazar para que una política moldeada a los intereses económicos de EEUU sea posible.
EN LA LUCHA DEL BIEN CONTRA EL MAL, SIEMPRE ES EL PUEBLO QUIEN PONE LOS MUERTOS. Los terroristas han matado a trabajadores de cincuenta países, en Nueva York y en Washington, en nombre del Bien contra el Mal. Y en nombre del Bien contra el Mal el presidente Bush juraba venganza: «Vamos a eliminar el Mal de este mundo», anunciaba.

Latinoamérica

"HABLAR DE SOBERANÍA COLOMBIANA ES UN CHISTE" El intelectual estadounidense, Noam Chomsky de visita en Venezuela, explicó los mecanismos que utiliza EEUU para someter a los pueblos y también defendió los procesos de liberación que ocurren en América Latina
ONU PIDE A CHILE REVISAR LEY QUE CRIMINALIZA PROTESTAS DE MAPUCHES Y A COLOMBIA QUE DETENGA LA MATANZA DE INDÍGENAS Y AFRO DESCENDIENTES El Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) pidió a Chile, el viernes 28 de agosto, que no reprima las protestas sociales como crímenes terroristas, tal como criminaliza los reclamos Mapuches cuando reivindican derechos.

Attac

HONDURAS, LÍNEA DEL FRENTE DE COMBATE POR LA DEMOCRACIA. COMUNICADO DE LA JUNTA DIRECTIVA DE ATTAC

Mundo

LAS 865 BASES MILITARES DE EEUU EN 40 PAÍSES

Alfredo Jalife-Rahme

En el contexto del neo-pinochetismo hipócritamente tolerado por Washington en Honduras, ahora resulta que la proyectada instalación de siete bases militares de Estados Unidos en Colombia, que provocó masivo repudio en Latinoamérica, constituye la actualización de un nuevo acuerdo de seguridad mediante el arrendamiento de las bases existentes con el fin filantrópico de combatir a la narco-guerrilla fronteriza, según una ingeniosa interpretación de Obama expuesta a un grupo de reporteros hispanos (Reuters; 07/08/09), en vísperas de la desarticulada cumbre del ASPAN en Guadalajara, donde México no tiene nada que hacer ni debió participar desde su calamitosa génesis.

Nadie aprende en cabeza ajena y EU repite los mismos errores de la URSS, con una tríada de consecuencias devastadoras: sobre extensión imperial, guerra perpetua e insolvencia, que llevan a un probable colapso similar al de la anterior Unión Soviética, a juicio de Chalmers Johnson (Diez medidas para liquidar las bases militares de EU; Asia Times; 04/08/09).

Chalmers Johnson, profesor emérito de la Universidad de California (San Diego) y prolífico autor de libros notables, coloca en relieve el imperio global potencialmente ruinoso de bases militares que acompasa la larga dependencia en el imperialismo y el militarismo de EU en sus relaciones con otros países, además de "su hinchado establishment militar".

En paralelo, Floyd Norris, analista financiero y económico de The New York Times (01/08/09), devela que el embarque de bienes duraderos civiles de EU se derrumbó mas de 20 por ciento durante la recesión, lo cual hubiera sido peor de no ser por la creciente producción de armas, que se disparó 123 por ciento (¡súper-sic!) por encima del promedio del año 2000 (inicio del militarismo bushiano que ha incrementado Obama con su máscara de cordero secuestrado por los lobos del Pentágono).

Norris comenta que todavía EU es primariamente una economía civil, cuando "el rubro militar representa alrededor de 8 por ciento de todos los bienes duraderos (en el año 2000 fue 3 por ciento), pero, a nuestro humilde entender, va que vuela a una economía preponderantemente militar, ya que muchos segmentos de su actividad civil se entrelazan con su consubstancial belicismo, como ha demostrado SIPRI, el excelso instituto pacifista sueco.

Según el inventario del Pentágono en 2008, citado por Johnson, el imperio de EU consiste de 865 instalaciones en más de 40 países, con un despliegue de más de 190 mil soldados en más de 46 países y territorios.

Johnson expone el caso singular de Japón y la base de Okinawa (por cierto, plagada de escándalos sexuales de los disolutos militares estadunidenses que llevan 64 años ininterrumpidos de ocupación).

Las siete bases militares adicionales de EU en Colombia elevarán su total planetario a 872, lo cual no tiene equivalente con ninguna potencia pasada y presente: ¡EU invadió literalmente al mundo!

Lo más relevante radica, a juicio de Johnson, en que tal despliegue es innecesario para la genuina defensa de EU, amén de provocar fricciones con otros países y su dispendioso mantenimiento global (250 mil millones de dólares por año, según Anita Dancs Foreign Policy in Focus): su único propósito es brindar a EU hegemonía, es decir, control o dominio sobre el mayor número posible de países en el planeta.

A juicio de Johnson, Obama no se ha percatado de que EU no tiene más la capacidad de ejercer su hegemonía global, mientras exhibe su lastimoso poder económico lisiado, cuando EU se encuentra en una decadencia sin precedente.

Expresa tres razones básicas para liquidar el imperio estadounidense: 1. Carece de los medios para un expansionismo de posguerra; 2."Va a perder la guerra en Afganistán, lo cual abultará más su quiebra", y 3. acabar el vergonzoso secreto del imperio de nuestras bases militares.

Propone diez medidas:

1. Poner fin al severo daño ambiental causado por las bases y el cese del Acuerdo sobre el Estatuto de los Ejércitos (SOFA, por sus siglas en inglés) que de antemano impide a los países anfitriones ejercer su jurisdicción sobre los crímenes perpetrados por soldados estadounidenses, exentos de toda culpabilidad (en particular, la epidemia de violaciones sexuales en los paraísos militares).

2. Liquidación del imperio y aprovechar el costo de oportunidad para invertir en campos más creativos.

3. Lo anterior, indirectamente frenaría el abuso a los derechos humanos, ya que el imperialismo engendra el uso de la tortura, tan pletórico en Irak, Afganistán y la base de Guantánamo.

4. Recortar el inacabable listado de empleados civiles y dependientes del Departamento de Defensa, dotado de su lujoso hábitat (albercas, cursos de golf, clubes, etcétera).

5. Desmontar el mito, promovido por el complejo militar-industrial, de su valía en la creación de empleos y en la investigación científica, lo cual ha sido desacreditado por una investigación económica seria.

6. "Como país democrático que se respeta a sí mismo, EU debe cesar de ser el mayor exportador de armas y municiones del mundo y dejar de educar a los militares del Tercer Mundo (v.gr. militares de Latinoamérica en la Escuela de las Américas de Fort Benning, Georgia) en las técnicas de tortura, golpes militares y servicio como instrumentos de nuestro imperialismo."

7. Debido a las limitaciones crecientes del presupuesto federal se deben abolir programas que promueven el militarismo en las escuelas, como el entrenamiento del Cuerpo de Oficiales de Reserva.

8. Restablecer la disciplina y la rendición de cuentas en las fuerzas armadas de EU, disminuyendo radicalmente la dependencia de los contratistas civiles, empresas militares privadas, y agentes que trabajan para el ejército fuera de la cadena de mando y el Código de Uniforme de la Justicia Militar. Cita al respecto el libro de Jeremy Scahill Blackwater: El ascenso del ejército mercenario más poderoso (sic) del mundo (Nation Books, 2007). A propósito, el holandés-estadunidense Eric Prince, fundador dimisionario de Blackwater y neo-cruzado de la extrema derecha cristiana del Partido Republicano (muy cercano al bushismo), acaba de ser implicado en un asesinato (The Nation; 04/08/09).

9. Reducir el tamaño del ejército de EU.

10. Cesar la dependencia inapropiada en la fuerza militar como medio principal para intentar conseguir metas de política exterior.

Su conclusión es realista: desafortunadamente, pocos imperios en el pasado abandonaron voluntariamente sus dominios para permanecer como entidades políticas independientes y autogobernables. Los dos importantes y recientes ejemplos son los imperios británico y soviético. Si no aprendemos de ellos, nuestra decadencia y caída estarán predeterminadas.

¿Tendrá curación la adicción de EU al militarismo por más de un siglo?

(*) Especialista mexicano en asuntos internacionales. Autor de varios libros sobre los síntomas indeseables de la mundialización. Colabora dos veces por semana en el diario mexicano La Jornada.
Fuente: Web Liberación

EN LA LUCHA DEL BIEN CONTRA EL MAL, SIEMPRE ES EL PUEBLO QUIEN PONE LOS MUERTOS.

Eduardo Galeano

Los terroristas han matado a trabajadores de cincuenta países, en Nueva York y en Washington, en nombre del Bien contra el Mal. Y en nombre del Bien contra el Mal el presidente Bush jura venganza: «Vamos a eliminar el Mal de este mundo», anuncia.

¿Eliminar el Mal? ¿Qué sería del Bien sin el Mal? No sólo los fanáticos religiosos necesitan enemigos para justificar su locura. También necesitan enemigos, para justificar su existencia, la industria de armamentos y el gigantesco aparato militar de Estados Unidos. Buenos y malos, malos y buenos: los actores cambian de máscaras, los héroes pasan a ser monstruos y los monstruos héroes, según exigen los que escriben el drama.

Eso no tiene nada de nuevo. El científico alemán Werner von Braun fue malo cuando inventó los cohetes V-2, que Hitler descargó sobre Londres, pero se convirtió en bueno el día en que puso su talento al servicio de Estados Unidos. Stalin fue bueno durante la Segunda Guerra

Mundial y malo después, cuando pasó a dirigir el Imperio del Mal. En los años de la guerra fría escribió John Steinbeck: «Quizá todo el mundo necesita rusos. Apuesto a que también en Rusia necesitan rusos. Quizá ellos los llaman americanos.» Después, los rusos se abuenaron. Ahora, también Putin dice: «El Mal debe ser castigado.»

Saddam Hussein era bueno, y buenas eran las armas químicas que empleó contra los iraníes y los kurdos. Después, se amaló. Ya se llamaba Satán Hussein cuando los Estados Unidos, que venían de invadir Panamá, invadieron Irak porque Irak había invadido Kuwait. Bush Padre tuvo a su cargo esta guerra contra el Mal. Con el espíritu humanitario y compasivo que caracteriza a su familia, mató a más de cien mil iraquíes, civiles en su gran mayoría.

Satán Hussein sigue estando donde estaba, pero este enemigo número uno de la humanidad ha caído a la categoría de enemigo número dos. El flagelo del mundo se llama ahora Osama Bin Laden. La Agencia Central de Inteligencia (CIA) le había enseñado todo lo que sabe en materia de terrorismo: Bin Laden, amado y armado por el gobierno de Estados Unidos, era uno de los principales «guerreros de la libertad» contra el comunismo en Afganistán. Bush Padre ocupaba la vicepresidencia cuando el presidente Reagan dijo que estos héroes eran «el equivalente moral de los Padres Fundadores de América». Hollywood estaba de acuerdo con la Casa Blanca. En estos tiempos, se filmó Rambo 3: los afganos musulmanes eran los buenos. Ahora son malos malísimos, en tiempos de Bush Hijo, trece años después.

Henry Kissinger fue de los primeros en reaccionar ante la reciente tragedia. «Tan culpable como los terroristas son quienes les brindan apoyo, financiación e inspiración», sentenció, con palabras que el presidente Bush repitió horas después.

Si eso es así, habría que empezar por bombardear a Kissinger. El resultaría culpable de muchos más crímenes que los cometidos por Bin Laden y por todos los terroristas que en el mundo son. Y en muchos más países: actuando al servicio de varios gobiernos estadunidenses, brindó «apoyo, financiación e inspiración» al terror de Estado en Indonesia, Camboya, Chipre, Irán, Africa del Sur, Bangladesh y en los países sudamericanos que sufrieron la guerra sucia del Plan Cóndor.

El 11 de septiembre de 1973, exactamente 28 años antes de los fuegos de ahora, había ardido el palacio presidencial en Chile. Kissinger había anticipado el epitafio de Salvador Allende y de la democracia chilena, al comentar el resultado de las elecciones: «No tenemos por qué aceptar que un país se haga marxista por la irresponsabilidad de su pueblo.»

El desprecio por la voluntad popular es una de las muchas coincidencias entre el terrorismo de Estado y el terrorismo privado. Por poner un ejemplo, la ETA, que mata gente en nombre de la independencia del País Vasco, dice a través de uno de sus voceros: «Los derechos no tienen nada que ver con mayorías y minorías.»

Mucho se parecen entre sí el terrorismo artesanal y el de alto nivel tecnológico, el de los fundamentalistas religiosos y el de los fundamentalistas del mercado, el de los desesperados y el de los poderosos, el de los locos sueltos y el de los profesionales de uniforme. Todos comparten el mismo desprecio por la vida humana: los asesinos de los cinco mil quinientos ciudadanos triturados bajo los escombros de las Torres Gemelas, que se desplomaron como castillos de arena seca, y los asesinos de los doscientos mil guatemaltecos, en su mayoría indígenas, que han sido exterminados sin que jamás la tele ni los diarios del mundo les prestaran la menor atención. Ellos, los guatemaltecos, no fueron sacrificados por ningún fanático musulmán, sino por los militares terroristas que recibieron «apoyo, financiación e inspiración» de los sucesivos gobiernos de Estados Unidos.

Todos los enamorados de la muerte coinciden también en su obsesión por reducir a términos militares las contradicciones sociales, culturales y nacionales. En nombre del Bien contra el Mal, en nombre de la Unica Verdad, todos resuelven todo matando primero y preguntando después. Y por ese camino, terminan alimentando al enemigo que combaten. Fueron las atrocidades de Sendero Luminoso las que en gran medida incubaron al presidente Fujimori, que con considerable apoyo popular implantó un régimen de terror y vendió el Perú a precio de banana. Fueron las atrocidades de Estados Unidos en Medio Oriente las que en gran medida incubaron la guerra santa del terrorismo de Alá.

Aunque ahora el líder de la Civilización esté exhortando a una nueva Cruzada, Alá es inocente de los crímenes que se cometen en su nombre. Al fin y al cabo, Dios no ordenó el

holocausto nazi contra los fieles de Jehová, y no fue Jehová quien dictó la matanza de Sabra y Chatila ni quien mandó expulsar a los palestinos de su tierra. ¡Acaso Jehová, Alá y Dios a secas no son tres nombres de una misma divinidad?

Una tragedia de equívocos: ya no se sabe quién es quién. El humo de las explosiones forma parte de una mucho más enorme cortina de humo que nos impide ver. De venganza en venganza, los terrorismos nos obligan a caminar a los tumbos. Veo una foto, publicada recientemente: en una pared de Nueva York alguna mano escribió: «Ojo por ojo deja al mundo ciego».

La espiral de la violencia engendra violencia y también confusión: dolor, miedo, intolerancia, odio, locura. En Porto Alegre, a comienzos de este año, el argelino Ahmed Ben Bella advirtió: «Este sistema, que ya enloqueció a las vacas, está enloqueciendo a la gente.» Y los locos, locos de odio, actúan igual que el poder que los genera.

Un niño de tres años, llamado Luca, comentó en estos días: «El mundo no sabe dónde está su casa.» El estaba mirando un mapa. Podía haber estado mirando un noticiero.

Latinoamérica

"HABLAR DE SOBERANÍA COLOMBIANA ES UN CHISTE"

Entrevista de Eva Golinger a Noam Chomski -

La visita de Noam Chomski a Venezuela se produjo en un momento histórico en el que ocurren muchos cambios en América Latina, potenciales cambios en la relación de EEUU con naciones latinoamericanas, y actualmente existen importantes tensiones y conflictos que causan gran preocupación a los latinoamericanos.

En este contexto, y con el recrudecimiento de las agresiones en los últimos meses, con el golpe de Estado en Honduras, el aumento de la presencia militar en Colombia, con la ocupación de más de siete bases militares, además de un control territorial a nivel militar en Colombia, tenemos también la reactivación de la cuarta flota de la armada que ocurrió el año pasado pero está siendo usada ahora en este contexto.

También el tono del discurso hacia Venezuela se ha hecho más fuerte, acusando a Venezuela de permitir el narcotráfico, terrorismo, y ha habido un aumento del presupuesto militar del Pentágono, para el Comando Sur en esta región.

-Eva Golinger (EG): ¿Es este algún tipo de fenómeno' Ahora con un presidente supuestamente progresista en la Casa Blanca vemos más ataques contra movimientos progresistas en América Latina…

-Noam Chomsky (NC): Y en el resto del mundo. Pero lo que ocurre en América Latina ha ocurrido por más tiempo. EE.UU. por mucho tiempo dio por sentado que podía controlar a América Latina, y de hecho este fue un principio básico de su política exterior desde sus orígenes como república, como una aspiración, que lograron concretar en el siglo XX. El Consejo de Seguridad Nacional, la mayor entidad de planificación, dice que si no podemos controlar América Latina, ¿cómo podemos el resto del mundo'

Henry Kissinger, cuando el golpe de Pinochet, dijo: *"tenemos que deshacernos de Allende o no tendremos credibilidad en el resto del mundo".* Esa es la clave para controlar el mundo, y por supuesto gran parte de la economía estadounidense estaba basada en inversiones, que eran una especie de saqueo, desde el siglo XIX. Todo esto ocurrió por mucho tiempo y de distintas maneras, intervención militar, golpes de Estado, agresiones, durante el gobierno de Kennedy, con agresión de Estado, el ejército instaurando Estados de seguridad al estilo neonazi.

Luego llegó el período neoliberal, el control de los países por medios económicos, pero a finales de los noventa ya no era tan frecuente, Venezuela es un ejemplo, pero ocurría en muchos otros países. Lentamente los países latinoamericanos empezaron a escapar del largo período, desde la época de los conquistadores españoles y portugueses, de una u otra forma de colonización.

Empezaron a librarse del FMI, pagar y reestructurar sus deudas, enfocarse en los problemas internos, y EE.UU. empezaba a perder control, y tenía que haber una respuesta, que se ha desplegado desde finales de los noventa, y que tiene dos frentes, uno militar, y el otro que denominan promoción de la democracia, que es un eufemismo de sometimiento. Uno es militar y el otro es el sometimiento, y Obama sencillamente les está dando continuidad. No está haciendo nada nuevo.

Parece diferente a Bush, pero la razón es, si vemos la opinión pública, voceros del gobierno, ellos critican a Bush por no haber prestado atención a América Latina, y que la región sufrió por esto. De hecho es lo mejor que le ha pasado a América Latina, que EE.UU. dirija su atención a otras regiones. Pero Obama quiere remediar esa situación desde una perspectiva progresista liberal, prestando más atención a América Latina, lo que implica un retorno a políticas más tradicionales, la militarización y el sometimiento.

Lo que tú mencionas es un ejemplo, pero viene de antes, de hace muchos años, por ejemplo el entrenamiento de militares latinoamericanos por los últimos diez o quince años ha aumentado en gran medida, quizá 50% más de lo que era en los años noventa. Y ahora la posición militar de EE.UU. en América Latina es relativamente mayor que durante la Guerra Fría. Por primera vez, hay más oficiales de entrenamiento militar que asesores económicos. La estrategia ha cambiado hacia un esfuerzo por reconstruir una estructura de intervención potencial, y también para la llamada promoción de la democracia.

-EG: Que hemos experimentado en gran medida aquí en Venezuela a través de la USAID, la National Endowment for Democracy con financiamiento a grupos opositores y ahora con participación en una campaña de contrainsurgencia al interior de las fuerzas revolucionarias que apoyan al gobierno, que intentan neutralizar.

-NC: Pero estas son políticas de larga data. EE.UU. de hecho inició una nueva fase del imperialismo hace un siglo, al convertirse en una potencia mundial, ya había sido una potencia regional, pero con la conquista de Filipinas, ese fue el momento crucial, por los años 1900, mató a cientos de miles de personas, estableció un control militar parcial, pero tenían que gobernar el país. ¿Cómo gobernar el país' Bueno, desarrollaron una nueva forma de colonialismo, con un Estado de vigilancia muy complejo, usando la última tecnología de la época para socavar movimientos políticos, para desintegrarlos, promover el faccionalismo.

Crearon una fuerza militar-policial paralela que podía usar la fuerza cuando fuese necesario. Era muy minucioso y complejo, y de hecho ha regresado a los países de origen, los Estados de vigilancia el Occidente: EE.UU., Inglaterra, desde la Primera Guerra Mundial, basados en el modelo filipino. Y sigue hasta hoy. Filipinas es el único país en el este asiático que no ha participado en el rápido crecimiento económico de las últimas décadas, y aún tiene una fuerza militar terrorista, violaciones a derechos humanos, etc.

Las técnicas son: primero, una fuerza militar internamente, si es necesaria, y segundo la colaboración de los líderes del Estado, por eso es que quieren infiltrar los movimientos revolucionarios, incitar la separación, socavar el poder de otros grupos y obtener beneficios de sus contactos con el poder imperial. Los británicos y los franceses hicieron cosas parecidas, pero esta vez se hizo con gran detalle, algo nuevo en la historia del imperialismo, y por supuesto se extendió a América Latina.

Por eso es que después de cada intervención, por ejemplo Haití, República Dominicana, Nicaragua, donde sea, dejan el país en manos de la Guardia Nacional y en colaboración con líderes del Estado. Y la Guardia Nacional es una fuerza de terrorismo de Estado. La Guardia Nacional haitiana nunca luchó contra otro país. Su ejército lucha contra la población, lo mismo con Somoza.

Esa capacidad se perdió en parte en los años noventa y ahora se reconstruye de otra manera. Pero es una tradición antigua. De hecho data de mucho antes. Vale recordar que EE.UU. es el único país del mundo que fue fundado como un imperio. George Washington lo describió como un imperio infante y por supuesto tuvieron que conquistar el territorio nacional, eso es imperialismo, no cruzaron mares, pero aparte de eso, es imperialismo estándar. Prácticamente exterminaron a la población, se robaron la mitad del territorio de México y en 1898 empezaron a expandirse a otras regiones, pero el proceso es el mismo.

Y es importante saber que lo hacen con toda franqueza y con una creencia en el carácter divino de su misión. Es un país religioso y siempre ha actuado para cumplir la misión de la Divina Providencia. George Bush hablaba en esos términos. Obama no necesita usar las mismas palabras. Es sofisticado. El mejor ejemplo, como todos saben, es la primera colonia en EE.UU.: Massachussets. Su carta fundacional es de 1629, establecieron su escudo en el que aparecía un indio apuntando su lanza hacia abajo y un pergamino saliendo de su boca, que decía "venid a ayudarnos", así que los colonos que iban allá a quitarles sus tierras y exterminarlos estaban convencidos de que estaban respondiendo a ese llamado de auxilio, y esa actitud sigue en la actualidad.

Cada agresión, intento de sometimiento tiene la misma inspiración. Otros países imperialistas como Francia tienen actitudes similares pero está mucho más arraigada en la cultura y creencia estadounidenses. Hay un importante trasfondo religioso, todo se justifica. Lo más que puede pasar es que se cometan errores.

-EG: Eso es también como una guerra psicológica, una manipulación de la realidad, para dar esa impresión.

-NC: Es importante entender que es aceptado internamente. Por ejemplo, no se puede hacer un comentario crítico sobre cualquier acción de EE.UU. Obama, por ejemplo, es muy elogiado por ser uno de los principales críticos de la guerra en Irak. ¿Cuál fue su crítica' Dijo que era un error garrafal estratégico. Asumió la misma posición que asumió el estado mayor alemán después de Stalingrado. O la posición de los rusos sobre Afganistán a principios de los ochenta.

Y no lo llamamos crítica cuando es de nuestros enemigos, lo llamamos servilismo al poder. Pero en nuestro caso, los liberales, progresistas lo llaman oposición principal. Y se puede ir más allá y estar aún dentro del marco doctrinal básico, y viene de esa autopercepción de nobleza, de la misión divina de civilizar el mundo, elevarlo a un mayor nivel, entonces el sometimiento y la militarización son considerados primordiales, y de hecho en el caso de América Latina la izquierda condena a Bush por no enfocarse en América Latina, por no cumplir con la misión civilizadora. No es sorpresa entonces las acciones de Obama.

-EG: Y es un proceso cuyo ritmo está aumentando rápidamente.

-NC: En parte por estas razones y en parte porque los problemas son más apremiantes. La llamada "marea rosa" es considerada un verdadero peligro. De hecho el gobierno de EE.UU. está apoyando gobiernos que hace cuarenta años habría derrocado. El gobierno de Brasil, por ejemplo. Las políticas de Lula no son tan diferentes de las políticas de Goulart a principios de los sesenta, cuando el gobierno de Kennedy inició un golpe militar e instaló el primer Estado de seguridad nacional estilo neonazi, y ahora es un país amigo, porque todo el espectro se ha desplazado tanto que ahora EE.UU. debe apoyar al tipo de gobierno que antes habría derrocado y por supuesto tratar de someter a los otros.

-EG: Hablemos de eso específicamente, porque está el tema del aumento de presencia militar estadounidense en Colombia, que ha causado tensión en la región. El gobierno de Colombia y el gobierno de EEUU, Obama, sostienen que esto es un asunto bilateral, que esto no es una ocupación o el establecimiento de nuevas bases militares; es un acuerdo de cooperación en seguridad.

Pero algunos de los detalles que sabemos, aparte de las tres bases que EE.UU. ya ha ocupado bajo el Plan Colombia, y más de una docena de estaciones de radar, es que definitivamente tendrán acceso a siete bases, una de las cuales, en Palanquero, les dará acceso aéreo a todo el hemisferio, que no tenían anteriormente, con gigantescos aviones militares de carga tipo C17, y más allá de eso, está el tema de lo que EE.UU. llama defensa interna en un país extranjero, con la que entrenan fuerzas armadas colombianas, equipos comando especiales, fuerzas especiales, la Policía Nacional colombiana, los entrenan, los comandan y los controlan, y ahora existe la posibilidad de una reubicación de la Escuela de las Américas, ahora llamada WHINSEC, en Colombia, para empezar el entrenamiento en otros países de la región.

Este viernes 28 se produce una reunión de presidentes de Unasur en Argentina para tratar este tema, que muchos dicen que es una amenaza para la estabilidad regional. Pero hay naciones que mantienen la posición de que hay que respetar la soberanía colombiana. Con

gobiernos apoyados por Washington como Brasil, y con el golpe en Honduras que ha sido visto como un ataque contra los países del ALBA.

¿Es esta ocupación o ampliación de presencia militar en Colombia un intento de dividir e impedir un mayor progreso de la integración latinoamericana, primero mediante la promoción de estos conflictos entre naciones, aparte del conflicto entre Colombia como gobierno de derecha y Venezuela como gobierno de izquierda, con países como Brasil o Chile, que pueden asumir una posición más ambigua u neutral en cuanto al respeto de la soberanía colombiana, que se oponen a la expansión militar estadounidense pero sin llegar a condenarla?

-NC: Hablar de soberanía colombiana es un chiste. El Plan Colombia, creado por Clinton, es una intervención agresiva en los asuntos internos de Colombia, que ha tenido consecuencias. Hay un pretexto, y el pretexto es la guerra contra el narcotráfico, pero es sólo un pretexto y no se puede tomar en serio. Y el establecimiento de las bases militares en Colombia es una reacción al hecho de que EE.UU. ha perdido su posición militar en otros países. Ecuador desactivó la base en Manta, que le daba a EE.UU. gran capacidad de vigilancia aérea en la región. Paraguay era una especie de base militar estadounidense, y eso ya se acabó. Tenían que reconstruirla en otra parte y Colombia es el único país donde podían hacerlo.

El golpe en Honduras es parte de otro proceso. Centroamérica había sido tan devastada por las guerras contra el terrorismo de Reagan que no eran parte de la tendencia de la llamada marea rosa, hacia la integración latinoamericana. Honduras estaba en el camino de la integración, y bueno ahora ya no, ellos creen, y en realidad se ha expandido en Centroamérica. Nicaragua es otro caso. Todo esto me parece que es un intento de recuperar la posición tradicional incluso antes, hace 10 o 15 años el entrenamiento de oficiales ha aumentado rápidamente, y ha cambiado, ahora el entrenamiento es en tácticas de infantería.

La idea es crear fuerzas paramilitares. No están entrenando policías de tránsito. El control de la "ayuda" oficial ha cambiado del Departamento de Estado, ahora está en manos del Pentágono, que es un cambio relevante. Cuando estaba bajo el Departamento de Estado tenía al menos en teoría supervisión del Congreso, que quiere decir que había condiciones que había que cumplir sobre derechos humanos por ejemplo, que no se implementaban mucho, pero eran una limitación a posibles abusos, pero bajo el control del Pentágono, no hay reglas, todo es válido.

Resumen Latinoamericano/ABN -Dario Vive. Portal latinoamericano de crítica social y pensamiento plebeyo - Blog: lahaine.org

ONU PIDE A CHILE REVISAR LEY QUE CRIMINALIZA PROTESTAS DE MAPUCHES Y A COLOMBIA QUE DETENGA LA MATANZA DE INDÍGENAS Y AFRO DESCENDIENTES

El Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) pidió a Chile, el viernes 28 de agosto, que no reprima las protestas sociales como crímenes terroristas, tal como criminaliza los reclamos Mapuches cuando reivindican derechos.

El Comité solicitó al gobierno chileno que deje de aplicar la ley antiterrorista de la dictadura militar que utiliza contra el pueblo indígena Mapuche para criminalizar sus protestas.

El Comité de la ONU dictaminó en Ginebra que la llamada Ley Antiterrorista "ha sido aplicada principalmente a miembros del pueblo Mapuche, por actos ocurridos en el contexto de demandas sociales". "El Comité recomienda (a Chile) que revise la Ley Antiterrorista 18.314 [dictada en 1984] y se asegure de que ésta sea únicamente aplicada a los delitos de terrorismo que merezcan ser tratados como tales" y que "no sea aplicada a miembros de la comunidad Mapuche por actos de protesta o demanda social", insistió el documento.

El Comité de 17 expertos independientes vigila el cumplimiento de la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial, somete a exámenes a los países que han ratificado este tratado y emite observaciones de cumplimiento obligatorio, como lo hizo ahora con Chile.

El Comité subrayó las denuncias de abusos y violencia ejercida por carabineros, que dieron muerte a los comuneros Mapuches Matías Valentín Catrileo Quezada y José Facundo

Mendoza Collio, y pidió que se "investiguen las quejas" y "que sean enjuiciadas y sancionadas las personas responsables de dichos actos", y se repare a las víctimas y a sus familiares.

El Comité además exhortó a Chile que tome "las medidas necesarias para acelerar el proceso de restitución de las tierras ancestrales a los pueblos indígenas", precisando que se reconozcan sus derechos "sobre tierras y recursos naturales", de acuerdo a las normas internacionales. Indicó que los pueblos indígenas deben dar un consentimiento "antes de la ejecución de proyectos de extracción de recursos naturales" en esas tierras.

Al referirse a la instalación de basurales y plantas de aguas servidas dentro de las comunidades mapuches, el Comité exhortó a Chile a solucionar "los impactos ambientales", realizando "estudios científicos de evaluación", acompañados de una adecuada legislación para que los derechos de los pueblos indígenas prevalezcan "por encima de los intereses comerciales y económicos".

Dada la "lentitud" de las "consultas" para la "reforma constitucional en materia de derechos de los pueblos indígenas", que actualmente se debate en Chile, el Comité espera que el gobierno "intensifique sus esfuerzos para acelerar el proceso" y que "lleve a cabo una consulta efectiva con todos los pueblos indígenas".

En virtud de "episodios de discriminación y agresiones violentas contra indígenas y migrantes", perpetrados "entre otros por grupos totalitarios, el Comité solicitó a Chile acelerar esfuerzos para adoptar el proyecto de ley que establece medidas contra la discriminación y que penaliza actos discriminatorios".

Protección a indígenas colombianos

El Comité de la ONU además remitió una resolución en que solicitó protección para la población afrodescendiente e indígena, sometida a "graves violaciones de los derechos humanos" en Colombia.

"El Comité insta (a Colombia) a intensificar sus esfuerzos para prevenir y proteger a las comunidades afrocolombianas e indígenas contra graves violaciones de los derechos humanos en el contexto del conflicto armado (y) que se investigue y sancione con prontitud", expresa la resolución.

El Comité citó "asesinatos, ejecuciones extrajudiciales o reclutamientos y desapariciones forzadas", señalando que "si bien los grupos armados ilegales tiene una importante responsabilidad" en tales hechos, "se sigue denunciando la participación directa o la colusión de agentes del Estado".

El Comité añadió "que algunos miembros de las Fuerzas Armadas han estigmatizado públicamente a las comunidades afrocolombianas e indígenas", y pidió "se garantice el cumplimiento efectivo y estricto de las políticas y normativas adoptadas", citando la Directiva 800-07 de las Fuerzas Armadas.

En cuanto a los "megaproyectos de infraestructura y explotación de recursos naturales, como la minería, la explotación petrolera o el monocultivo" en territorios indígenas o de afrodescendientes, el Comité recomendó a Colombia "que apruebe y aplique de manera concertada una legislación que regule el derecho a la consulta previa" de esas comunidades.

Frente a la situación "de que determinados pueblos indígenas, especialmente en la Amazonía, están al borde de la extinción a causa del conflicto armado", el Comité espera que el gobierno colombiano "encuentre soluciones políticas y jurídicas" que impidan su desaparición.

Según el organismo de la ONU, los indígenas y afrodescendientes en Colombia padecen una "falta de servicios de salud adecuados y accesibles", requiriendo que el Estado proporcione "una atención de salud de calidad", que se mejore su nivel de de vida y el "acceso al agua potable y a los sistemas de alcantarillado"
TELESUR – AFP

Attac

HONDURAS, LÍNEA DEL FRENTE DE COMBATE POR LA DEMOCRACIA

COMUNICADO DE LA JUNTA DIRECTIVA DE ATTAC

El golpe de Estado del 28 de junio de 2009 contra el presidente de Honduras, Manuel Zelaya, ha hecho de este pequeño país centroamericano la línea del frente de combate por la democracia en América Latina. Los golpistas civiles y militares, verdadero conglomerado de la oligarquía local, están en vías de instalar una dictadura de la cual la región tiene una trágica experiencia: asesinatos (ya por lo menos una decena), desapariciones, torturas -principalmente por el siniestro Batallón 3-16 creado por la CIA en los años 1980-, arrestos por millares, control absoluto de los medios, etc.

Para exigir el restablecimiento del orden constitucional y, posteriormente, el restablecimiento del presidente Zelaya en sus funciones, y frente a la intensificación de la represión, las fuerzas populares agrupadas en el Frente Nacional de Resistencia han adoptado una estrategia de acciones no violentas. Los elementos provocadores a sueldo de los golpistas intentan entretanto pervertirlos para justificar los abusos del ejército y la policía. El valor de los demócratas hondureños se gana la admiración, y el movimiento Attac les manifiesta su total solidaridad.

Naturalmente, esta solidaridad es particularmente fuerte en América Latina, tanto en los movimientos sociales y ciudadanos como en los gobiernos agrupados en la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR). Estos últimos acaban de reiterar su exigencia para un restablecimiento inmediato e incondicional de Manuel Zelaya en el poder, y se niegan a reconocer cualquier elección futura que sea organizada por los golpistas en la atmósfera de terror que se puede imaginar. El régimen de facto ha decidido, en efecto, dejar pasar el tiempo hasta lograr una "elección" presidencial a medida, especulando sobre el cansancio de la opinión internacional y sobre todo sobre la complacencia, lindando con la complicidad, de Washington.

Sabemos, en efecto, que los asesores militares y los diplomáticos estadounidenses apostados en Tegucigalpa estaban perfectamente al corriente del golpe de estado en preparación y que, en la mejor de las hipótesis, no hicieron nada para prevenirlo. Esto explica las primeras declaraciones confusas del Departamento de Estado que ponían en una posición equivalente a Manuel Zelaya y a los autores del golpe sin tomar partido. Si bien estos últimos fueron luego objeto de una condena, rápidamente expedida, de Barack Obama, es evidente que el gobierno estadounidense no utiliza los medios de que dispone para hacer presión sobre los golpistas. Se conformó con "suspender" su cooperación militar para con ellos, cuando un bloqueo de sus cuentas bancarias en los Estados Unidos y un rechazo de las visas de ingreso en ese país serían de una eficacia inmediata.

El doble discurso de la administración estadounidense sobre Honduras obedece a una política en perfecta continuidad con la de George Bush, pero con un grado de sofisticación claramente superior. Lo que intenta hacer es –hasta ahora sin éxito- frenar, ver fracasar un proceso de unificación de América Latina que, como en la UNASUR, se lleva a cabo sin los Estados Unidos. Más específicamente, intenta refrenar el éxito creciente de la Alianza bolivariana de los pueblos de América (ALBA), a la cual Manuel Zelaya había hecho adherir a Honduras y que cuenta de ahora en más con nueve Estados miembros

Es decir, dentro de la más pura tradición imperial, se trata de que ella establezca nuevas bases militares para controlar mejor la región, ver e intervenir. Con respecto a esto, la decisión del presidente Álvaro Uribe de autorizar al Pentágono a desplegar efectivos en siete bases situadas en territorio colombiano aparece como una verdadera provocación con respecto a otros países de América del Sur, particularmente Ecuador y Venezuela. Sin contar las de Puerto Rico, estas bases se sumarán a las de Guantánamo (Cuba), Soto Cano (Honduras) y Comalapa (El Salvador).

Detrás de la obamanía que se ha desencadenado en todo el mundo, se esconde una estrategia de dominación de los Estados Unidos que no ha cambiado con respecto a lo que fuera designado en otras épocas como el "patio trasero": América Latina. En Honduras lo que está en juego son dos cosas. En primer lugar, el futuro de los gobiernos comprometidos con las transformaciones sociales profundas y que, sobre el "modelo" de Tegucigalpa, pueden ser

el objeto de tentativas de desestabilización de parte de las oligarquías locales. En segundo lugar, en momentos en que comienzan las conmemoraciones del bicentenario de las independencias latinoamericanas de las potencias europeas, el imperativo de la conquista de una segunda independencia, es decir, aquella con respecto a los Estados Unidos.

El restablecimiento del presidente Zelaya en sus funciones es por lo tanto una prioridad democrática para Attac. Una jornada internacional de solidaridad con Honduras ya tuvo lugar el 11 de agosto, por iniciativa de Via Campesina y, en Francia, de la Confederación Campesina, de Attac, de sindicatos y de partidos políticos. Attac llama a todos los movimientos sociales y ciudadanos a manifestar su solidaridad para con la resistencia hondureña, en primer lugar por medio de la información sobre los combates que ella está llevando a cabo. Solicita a los parlamentarios nacionales y europeos que estén particularmente atentos con relación al comportamiento de los gobernantes e instituciones europeas sobre esta cuestión. El atlantismo, que es una segunda naturaleza para ellos, no puede sino incitarlos a adoptar una posición siguiendo los pasos de Washington.

Attac, Montreuil, septiembre de 2009.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo516.rar

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo516.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o **CAMBIO DE MAIL**:

http:///www.attac.org/?lang=es
https://listes.attac.org/sympa/info/attac-informativo,

Edición: Susana Merino